

(別紙2)

評価基準

A 業務実績等

| 評価項目 | 評価基準 | 配点 |
|-------------------|---|----|
| 同種業務の実績 (基本計画) | ○過去5年以内における300床以上の国公立・公的病院の新築、全面改築に係る基本計画策定業務の受託実績 1件につき1点加点 | 5 |
| 同種業務の実績 (再編統合) | ○過去5年以内における複数病院の再編統合支援業務の受託実績 1件につき1点加点(上記基本計画が再編統合事例である場合はいずれも加点) | 5 |
| 成果品及び企画提案の 完成度 | ○成果品の内容、説明は論理的でわかりやすいか ○図表や色づかいなどビジュアル的にも読みやすいか ※プレゼンテーション企画提案資料も同様に評価する | 5 |
| 小 計 | | 15 |

B 業務実施体制

| 評価項目 | 評価基準 | 配点 |
|-------------------|---|----|
| 統括責任者及び 業務体制 | ○本業務を円滑に遂行できる適切な人員配置体制が構築されているか ○業務量に見合った配置・専任性を有しているか | 7 |
| 主任担当者の 同種業務の実績 | ○過去5年以内における300床規模の国公立・公的病院の新築、全面改築に係る基本計画の策定支援業務に、統括責任者または主任担当者として携わった実績1件につき1点加点する | 3 |
| 主任担当者 | ○医療全般、病院経営、施設整備等に関する十分な知識と経験を有し、専門的な助言やサポートが期待できるか ○同種業務の受託実績、保有資格、取組内容などから判断 | 20 |
| 小 計 | | 30 |

C 課題に対する企画提案内容

| 評価項目 | 評価基準 | 配点 |
|-------------------------|---|----|
| 医療環境及び本業務 に対する理解度 | ○南空知医療圏の医療環境、基本構想・基本方針及び本業務の目的・内容を正しく理解して提案しているか | 15 |
| データ集計・分析 | ○具体的な検討方法や他病院の事例、国の動向、自社の持つ情報や経験等を迅速に調査・整理・分析し、提案する工夫がなされているか | 15 |
| 企画提案の 独自性・創造性・実現性 | ○業務の目標を達成するための工夫や、提案者の経験・知識を活かした独自の提案・アイデアが盛り込まれているか ○具体的な手法を示すなど、提案内容に実現性があるか | 15 |
| 【提案課題1】 スケジュールの策定・管理 | ○策定スケジュールが無理なく計画的に組まれているか ○遅滞なく業務を進められる管理体制が構築されているか | 10 |
| 【提案課題2】 意見集約の手法 | ○病院職員や患者等の意見集約方法について工夫されているか ○過度にならず、かつ利用者が満足するバランスを引き出せるか | 10 |
| 【提案課題3】 統合調整の手法 | ○両病院の医療機能を低下・縮小させないよう工夫されているか ○統合に向けた協議・調整の支援が期待できるか | 10 |
| 【提案課題4】 事業費の縮減 | ○現時点で考えうるコスト縮減方法が示されているか ○無理のない計画で実現性があるか | 10 |
| 【提案課題5】 フリー提案 | ○仕様書や提案課題に示した以外の独自提案があるか ○課題に挙げた理由や、検討の方法・考え方について、明確に示されているか | 10 |
| 小 計 | | 95 |

D ヒアリング

| 評価項目 | 評価基準 | 配点 |
|------|--|----|
| 取組意欲 | ○病院のため・地域のために本業務に取り組む姿勢・意欲・熱意を感じるか ○仕様書以外の提案など、独自性や自社の強みを生かした提案があるか | 20 |
| 応答能力 | ○プレゼンテーション能力、説明はわかりやすいか ○質問に対する受け答えは、明快で説得力があるか | 20 |
| 小 計 | | 40 |

E 業務見積

| 評価項目 | 評価基準 | 配点 |
|----------------------|---|----|
| 業務コストの優位性 (定量的評価) | ○10点×(最低価格提示者÷当該提案者の見積価格)で算出 (最低価格提示者は10点) | 10 |
| 業務コストの妥当性 (定性的評価) | ○業務全体の積算根拠が明確であるか ○提案内容に対して積算金額に妥当性があるか | 10 |
| 小 計 | | 20 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 合 計 | | 200 |
|-----|--|-----|